



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-488-8/24
Mostar, 08.03.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi broj:02-10/24 od 08.02.2024. godine žalitelja Grupa ponuđača „PPG“ d.o.o. Sarajevo i „TING“ d.o.o. Žepče, izjavljena na Odluku o dodjeli ugovora broj:83/24 od 30.01.2024. godine, u postupku javne nabavke *Izrada glavnog projekta rekonstrukcije bedemskih zidova, tabija i objekta uz veliku tabiju u sastavu nacionalnog spomenika Stari grad Ostrožac*, ugovornog organa JU „Centar za kulturu i turizam“ Cazin, na osnovu člana 93. stav (8) i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 i 59/22) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III, održanoj 08.03.2024. godine donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se
- Odluka o dodjeli ugovora broj:83/24 od 30.01.2024. godine.
Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Ovaj organ donijet će posebno rješenje o povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Obrazloženje

Ugovorni organ JU „Centar za kulturu i turizam“ Cazin (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke *Izrada glavnog projekta rekonstrukcije bedemskih zidova, tabija i objekta uz veliku tabiju u sastavu nacionalnog spomenika Stari grad Ostrožac*. Obavještenje o nabavci broj : 2577-1-2-375-3-28/23 objavljeno je na portalu javnih nabavki 12.12.2023. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio o dodjeli ugovora broj:83/24 od 30.01.2024. godine, na koju je žalbu uložila Grupa ponuđača „PPG“ d.o.o. Sarajevo i „TING“ d.o.o. Žepče. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 16.02.2024. godine

Žalitelj u žalbi navodi: Dana, 30.01.2024. godine zaprimili smo Odluku o dodjeli ugovora, broj:83/24, od 30.01.2024. godine i Zapisnik o provedenom postupku, KJN-68/24, od 25.01.2024. godine kojim se naša ponuda (ponuda grupe ponuđača: "PPG" d.o.o. Sarajevo i „TING“ d.o.o. Žepče) cijeni kao neprihvatljiva iz sljedećeg razloga:

„TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST-Za ispunjavanje minimalnih uslova tehničke i profesionalne sposobnosti - ponuđač je dostavio referenc listu od 1 (jedan) ugovora uz koje je dostavio rješenje, broj:UP1-03-19-2-260/23, od 27.03.2023. godine izdano od Federalnog ministarstva prostornog uređenja kojim se daje odobrenje za građenje Mirhi Avdagić. Iz Rješenja je vidljivo da druga ugovorna strana nije ugovorni organ. U slučaju da se potvrda ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ u tom slučaju vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim poslovima zajedno sa dokazima o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju kako je traženo tenderskom dokumentacijom i članom 48. Stav 2. i 3. Zakona o javnim nabavkama, dostavljena dokumentacija ne može služiti kao dokaz o ispunjavanju tehničkih i profesionalnih uslova traženih tenderskom dokumentacijom. Utvrđeno je da dostavljena ponuda ne ispunjava minimalne tehničke i formalne pravne uslove organa tražene tenderskom dokumentacijom i kao takva ne može biti predmet daljeg razmatranja”.

Ovakva ocjena naše ponude je apsolutno pogrešno ocjenjena, suprotno zakonskim i podzakonskim propisima koji regulišu ovu oblast. Naime, prije svega navodimo da smo blagovremeno u dva navrata i to 08.01. i 10. 01. 2024. godine učinili napore da pribavimo originalno Rješenje Federalnog Ministarstva prostornog uređenja, o čemu smo dostavili i dokaze na strani 40. Ponude, broj: 02/24, na što nam je samo usmenim putem u telefonskom razgovoru rečeno da mi nismo druga ugovorna strana.

Ako je originalno Rješenje, broj: UP1-03-19-2-260/23, od 27.03.2023. godine izdato na ime gospođe Mirhe Avdagić, u kome jasno stoji “Glavni projekat rekonstrukcije stana-izmjena namjene, pripremljen februara 2023. godine od strane „TING” d.o.o. Žepče, broj 3E-2- 40/23....”, to znači da jesmo jedna od ugovornih strana jer se nismo mogli obratiti za izdavanje potvrde fizičkom licu Mirhi Avdagić za izdavanje predmetne potvrde.

Tačkom 3.4.2. pod b) pored ostalog propisano je: “Kada je potrebno ovakve potvrde će ugovornom organu dostaviti organ koji je ovlašten za izdavanje istih”. Jedini organ koji je ovlašten za izdavanje istih je Federalno ministarstvo prostornog uređenja, a ne fizičko lice.

Mi ne možemo natjerati organ uprave da nam izda ovaj dokument, ali je evidentno da predstavljamo drugu ugovornu stranu, kao i da smo učinili napore u više navrata da obezbijedimo ovu potvrdu.

Obzirom da smo učinili sve napore tražene Zakonom o javnim nabavkama, priložili dokaze o učinjenim naporima, kao i kopiju Rješenja u čijem obrazloženju stoji da je uvid u projektну dokumentaciju omogućen od strane Federalnog ministarstva prostornog uređenja na oglasnoj ploči ovog Ministarstva (isto je objavljeno u dnevnim novinama “Oslobođenje” 04.03.2023. godine).

Dakle, na više načina je učinjeno vjerodostojnim da smo mi (član naše grupe ponuđača “TING” d.o.o. Žepče) izvršio predmetne usluge.

Nadalje, pripremajući se za ovu žalbu, nigdje nismo našli da se ove potvrde moraju dostavljati u originalu ili ovjerenoj kopiji, tj. dostavljanje dokumentacije koja potvrđuje navode iz referenc liste (potvrde, rješenja, izjave...) se ne dostavljaju u originalu ili ovjerenoj kopiji (ovakav stav zauzeo je i Ured za razmatranje žalbi) posebno jer se iz kopije organa uprave mogu izvesti zaključci koji

su odlučujući za zahtjevanu reference (posebno uzimajući u obzir da je ovo zvanični dokument organa uprave, koji ima svoj djelovodni broj pa je nemoguće falsificirati ovaj dokument).

Ugovorni organ prilikom ocjene ponuda krši osnovno načelo propisano u članu 3. Zakona o javnim nabavkama, a to je transparentnost, nediskriminacija, pravična i aktivna konkurencija i jednak tretman.

Gore navedeno ogleda se u nejednakom tretmanu ocjene naše ponude i ponude odabranog ponuđača "ARHI PLUS" d.o.o. Mostar na način da odabranom ponuđaču prihvata Izjavu da će prije potpisivanja dostaviti Ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za obavljanje poslova projektovanja (što je bio jedan od posebno zahtjevanih uslova), a da pri tome niti na jednoj potvrdi o uspješnoj realizaciji ugovora ne stoji da "...za minimalno 1 (jedan) ugovor mora biti ishodovano odobrenje za građenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja.

Ovlaštenja za obavljanje djelatnosti i projektiranja nisu isto što i gore zahtjevani uslov u okviru potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora.

Za razliku od odabranog ponuđača, mi smo čak dostavili kopiju Rješenje u kojem nam se daje dozvola za izvođenje projektovanja i naša ponuda se cijeni neprihvatljivom.

Ugovorni organ mora poštovati osnovne principe, prema svim ponuđačima u postupku javne nabavke se odnositi jednako i ne preferirati niti jednog ponuđača, što je ovdje očit slučaj.

Nadalje, naglašavamo da je ugovorni organ proveo cjelokupan postupak javne nabavke, a da pri tome nije izvršio osnovnu zakonsku obavezu, a koja predstavlja predradnju provođenju postupak javne nabavke i prethodni uslov za otpočinjanje javne nabavke, a to je istraživanje tržišta.

Izmjenom i dopunom Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH, broj: 59/22) propisana je obaveza istraživanja tržišta i pismeno dokumentovanje navedene radnje.

Član 14a.

(Prethodna provjera tržišta)

(1) Prije pokretanja postupka ugovorni organ provjerava tržište u svrhu pripreme nabavke i informiranja privrednih subjekata o svojim planovima i zahtjevima u vezi s nabavkom. U tu svrhu ugovorni organ može tražiti ili prihvatiti savjet nezavisnih stručnjaka, nadležnih organa ili učesnika na tržištu.

(2) O prethodnoj provjeri tržišta sačinjava se pisana zabilješka o svim radnjama i postupcima i ulaže u predmet spisa. Taj savjet može se koristiti u planiranju i provođenju postupka nabavke, pod uslovom da taj savjet ne dovodi do narušavanja tržišne konkurencije, te da ne krši princip zabrane diskriminacije i transparentnosti."

Prilikom uvida u ponude i cjelokupnu dokumentaciju, a po našem zahtjevu za uvid u istraživanje tržišta rečeno nam je i u Zapisniku broj: 100/24, od 05.02.2024. godine konstatovano da "procijenjena vrijednost nabavke je izvršena na osnovu projektne dokumentacije, ranija procjena nije vršena".

Dakle, gore citirani dio Zapisnika koji se odnosi na istraživanje tržišta ukazuje na činjenicu da je ugovorni organ i prije same ocjene ponuda prekršio odredbe Zakona grubo zanemarujući imperativnu zakonsku odredbu.

Na osnovu svega navedenog, predlažemo da ugovorni organ usvoji ovu žalbu u cjelosti u skladu sa članom 100. stav (3) ZJN, evaluiira ponude na jednak način i ocjeni našu ponudu prihvatljivom, te rangira samo prihvatljive ponude na pravilan način.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke u kojem navodi: Žalba je neosnovana.

Ugovorni organ konstatuje da je ponuđač uz svoju ponudu dostavio Rješenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja zajedno sa dokazima da je učinio sve potrebne radnje kako bi pribavio traženu potvrdu, što je i bilo utvrđeno prilikom ocjene dostavljene ponude.

Ugovorni organ cijeni, kako je članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano šta se smatra dokazom o ispunjavanju uslova za tehničku i profesionalnu sposobnost, kao što je i navedeno u tački 3.4.2 tenderske dokumentacije, i činjenicom da žalitelj u svojoj ponudi nije dostavio izjavu koja je predviđena u slučaju da nije moguće dobiti potvrdu o izvršenim poslovima kako je predviđeno istim članom Zakona, da ponuđač nije ispunio formalne uslove koji su traženi tenderskom dokumentacijom.

S obzirom da ponuđač nije dostavio u svojoj ponudi ono što je traženo tenderskom dokumentacijom, ugovorni organ je procijenio da takva ponuda ne ispunjava formalne uslove i kao takva je nepotpuna, te je postupio u skladu sa članom 68. stav (1) i (4) Zakona o javnim nabavkama. U skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama ponuđači su dužni da se u toku postupka javne nabavke pridržavaju zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Što se tiče navoda za dostavljanje originalnih ili ovjerenih kopija dokumentacije kojima se dokazuju navodi iz referenc liste, ugovorni organ smatra da prigovor na takvo postavljene uslove žalitelj je trebao da izjavi žalbu na sadržaj tenderske dokumentacije u roku koji je predviđen članom 101. stav (1) tačka a), a ne u trenutnoj fazi postupka.

U vezi sa drugim žalbenim navodom, ugovorni organ smatra da nije došlo do nejednakog tretmana ocjene ponude žalitelja u odnosu na ponudu izabranog dobavljača.

Navedena Izjava - Aneks 8 predstavlja dio tenderske dokumentacije, a koju su svi ponuđači bili u obavezi da dostave. Izabrani ponuđač je istu dostavio, kao i svi drugi ponuđači, uključujući i žalitelja.

Tenderskom dokumentacijom je definisano da „Kao pred uslov potpisivanja ugovora za predmetne usluge, odabrani ponuđač obavezan je ugovornom organu Ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za obavljanje poslova projektovanja na nacionalnim spomenicima BiH koja je predmet ove nabavke. Dokaz o ispunjavanju uslova je dužan dostaviti u roku od 10 (deset) dana, od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke. Dokaz koji se dostavlja mora biti original ili ovjerena kopija.“

Ponuđači uz svoju ponudu dostavljaju Izjavu - Aneks 8, u kojoj izjavljuju da će ukoliko budu izabrani kao najpovoljniji dobavljač, dostaviti traženo Ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za obavljanje poslova projektiranja na nacionalnim spomenicima BiH. Izabrani ponuđač, kao i žalitelj su dostavili navedeno Ovlaštenje za projektovanje u ovjerenoj kopiji uz svoje ponude.

Ugovorni organ konstatuje da u toku ovog postupka, kao i prilikom ocjene dostavljenih ponuda nije preferirao niti jednog od ponuđača i da se prema svima odnosio potpuno jednako.

Što se tiče navoda žalitelja da ugovorni organ nije proveo istraživanje tržišta, ugovorni organ je prilikom pripreme projektnog zadatka na osnovu kojeg se i provodio postupak javne nabavke, prikupio informacije koje su bile potrebne za njegovu izradu, što je uključivalo i prikupljanje procjena cijene koštanja izrade takve projektne dokumentacije putem informativnih ponuda.

Projektni zadatak je nakon toga prilagođen obezbjeđenim sredstvima sa kojima je ugovorni organ raspolagao, uzimajući u obzir navedene informativne ponude. Ugovorni organ također napominje da su sve pristigle ponude u ovom postupku bile ispod procjenjene vrijednosti i da nije došlo do narušavanja tržišne konkurencije.

Cijeneći gore navedeno, ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj je iskoristio svoje zakonsko pravo te je ovom organu dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi:

Ugovorni organ je u svom odgovoru naveo da je žalba neosnovana te je naveo da je utvrdio da je ponuđač dostavio Rješenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja zajedno sa dokazima, da je ponuđač učinio sve potrebne radnje kako bi pribavio traženu potvrdu što je bilo i utvrđeno prilikom ocjene dostavljane ponude.

Ovakav odgovor je kontradiktoran, paušalan i neosnovan, sa nastavkom obrazloženja Ugovornog organa, da ponuđač nije dostavio izjavu da nije bio u mogućnosti dobiti potvrdu, bez da se ugovorni organ osvrnuo na navode naše žalbe gdje je jasno navedeno da ponuđač jeste i to dva navrata pokušao pribaviti originalno Rješenje Federalnog ministarstva koje je dostavljeno uz ponudu kao kopija, te smo jasno u žalbi naveli da je izvršilac ugovornih radova, a što se vidi iz Rješenja, fizičko lice, Mirha Avdagić, od koje nismo mogli zatražiti izdavanje predmetne potvrde jer se, kako smo prethodno naveli, radi o fizičkom licu.

Ujedno ugovorni organ je kontradiktoran u svom odgovoru ali i sa navodima iz Tenderske dokumentacije gdje je jasno navedeno „kada je potrebno ovakve potvrde će ugovornom organu dostaviti organ koji je ovlašten za izdavanje istih“, a jedini organ koji je bio ovlašten za dostavljanje je Federalno ministarstvo prostornog uređenja a ne fizičko lice. Te smo u žalbi jasno naglasili da nismo mogli natjerati organ uprave da nam izda dokument, ali da je evidentno da predstavljamo drugu ugovornu stranu, kao i da smo učinili više napora da obezbijedimo potvrdu. Ujedno naglašavamo da u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama smo dostavili prethodno navedeno Rješenje u čijem obrazloženju stoji da je uvid u projektnu dokumentaciju omogućen od strane Federalnog ministarstva na oglasnoj ploči te smatramo da smo na više načina učinili vjerodostojnim da smo učinili predmetnu uslugu.

Zbog svega navedenog smatramo da je odgovor Ugovornog organa u odnosu na prvi žalbeni navod neosnovan i paušalan jer niti jednim argumentom nije dat odgovor Ugovornog organa na navode iz žalbe.

U odnosu na drugi dio odgovor na žalbu, ugovorni organ je paušalno i posve nejasno odgovorio na navode žalbe izjašnjavajući se da nije proveo istraživanje tržišta, ali da je prilikom pripreme projektnog zadatka prikupio informacije, koji se bile potrebne za njegovu izradu, što je uključivalo i prikupljanje procijena cijene koštanja izrade takve projektne dokumentacije putem informativnih ponuda.

Dakle iz ovoga zaključujemo da ugovorni organ nije postupio u skladu sa članom 14 a Zakona o javnim nabavkama stav 1 i 2, odnosno nije provjeru tržišta izvršio na način predviđen zakonom, a kako smo mi i naveli u žalbi, odnosno da nije prihvatio ili tražio savjete nezavisnih stručnjaka, nadležnih organa ili učesnika na tržištu a isto tako nije sačinio ni pisanu zabilješku o svim radnjama i postupcima niti je uložio u predmetni spis, pa je na osnovu svega u zapisniku i

navedeno „procijenjena vrijednost nabavke je izvršena na osnovu projektne dokumentacije, ranije procjena nije vršena“

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (4) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu djelimično **usvojiti**.

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj osporava pogrešnu ocjenu neprihvatljivosti njegove ponude u odnosu na tehničko profesionalnu sposobnost, na što ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da žalitelj u svojoj ponudi nije dostavio izjavu koja je predviđena u slučaju da nije moguće dobiti potvrdu o izvršenim poslovima kako je predviđeno istim članom Zakona, da ponuđač nije ispunio formalne uslove koji su traženi tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio da je tačkom 3.4. Tenderskog dokumenta propisano:

„3.4 TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST

3.4.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:

-a) da imaju uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora za izradu projekata sanacije, restauracije, rekonstrukcije ili sličnih zahvata na nacionalnim spomenicima od kojih je za najmanje jedan projekat ishodovano odobrenje za građenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja.

3.4.2 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača iz tačke 3.4.1. a) će se izvršiti na osnovu DOKAZA koje su ponuđači dužni dostaviti uz ponudu, i to:

a) spisak izvršenih ugovora (referenc lista. Aneks 7) u skladu s članom 48. stav (2) Zakona, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koje se odnose na predmetnu nabavku, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine od kojih za minimalno jedan (1) ugovor mora biti ishodovano odobrenje za građenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja;

b) Potvrde o uspješno izvršenim uslugama navedenim u referenc listi (Aneks 7) (Original ili kopija ovjerena od strane nadležnog organa), koje trebaju navesti vrijednosne iznose, datume i mjesto vršenja usluga i specificirati da li su usluge završene u skladu sa pravilima struke i uspješno. Kad je potrebno ovakve potvrde će ugovornom organu dostaviti organ koji je ovlašten za izdavanje istih. Sadržaj potvrde je definisan u čl. 48 stav (3) Zakona. U slučaju da se takva

potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.“

Uvidom u Odluku o dodjeli ugovora broj:83/24 od 30.01.2024. godine ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ kao razlog neprihvatljivosti žalitelja naveo:

„-GRUPA PONUĐAČA - PPG DOO SARAJEVO I TING DOO ŽEPČE je dostavila Rješenje iz kojeg je vidljivo da druga ugovorna strana nije ugovorni organ, a koje nije u skladu za uslovima iz tenderske dokumentacije i članom 48. stav 3. Zakona o javnim nabavkama. U slučaju da se potvrda o uspješno izvršenim uslugama iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, u tom slučaju vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju. Kako ponuđač u ovom slučaju nije dostavio izjavu privrednog subjekta o uredno izvršenim poslovima zajedno sa dokazima o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju, kako je traženo tenderskom dokumentacijom i članom 48. stav 2. Zakona o javnim nabavkama, ponuda se smatra neprihvatljivom.“

Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da je isti na strani 29 dostavio Aneks 7 Referenc listu u kojoj je naveden jedan ugovor Glavni projekat rekonstrukcije stana-izmjena namjene, od strane TING d.o.o. Žepče broj:2E-2-40/23, investitor Mirha Avdagić, zatim na stranama 41 i 42 ponude dostavio Zahtjev za izdavanje originalnog Rješenja broj:UP1-03-19-2-260/23 od 27.03.2023. godine upućen Federalnom ministarstvu prostornog uređenja i na stranama 45-48 ponude kopiju Rješenja broj:UP1-03-19-2-260/23 od 27.03.2023. godine kojim se daje Mirhi Avdagić odobrenje za građenje za rekonstrukciju stana.

U odnosu na prednje navedeno ovaj organ ističe da iz tačke 3.4 Tenderskog dokumenta proizilazi da su ponuđači bili dužni dokazati da imaju uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora za izradu projekata sanacije, restauracije, rekonstrukcije ili sličnih zahvata na nacionalnim spomenicima od kojih je za najmanje jedan projekat ishodovano odobrenje za građenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja i kao dokaz za navedeno dostaviti spisak izvršenih ugovora i Potvrde o uspješno izvršenim uslugama navedenim u referenc listi. Žalitelj je u svojoj ponudi dostavio Aneks 7 Referenc listu ali nije dostavio potvrdu o uspješno izvršenim uslugama odnosno izjavu privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju (u slučaju da se potvrda o uspješno izvršenim uslugama iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ). Žalitelj pogrešno tumači da je dostavljanjem kopije Rješenja broj:UP1-03-19-2-260/23 od 27.03.2023. godine i učinjenim pokušajima da dobije original Rješenje ispunio zahtjev Tenderske dokumentacije, s obzirom da predmetno Rješenje jeste dokaz da je za navedeni projekat ishodovano odobrenje za građenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja ali isto ne predstavlja Potvrdu o uspješno izvršenim uslugama čije je sadržaj propisan članom 48. stav 3 Zakona. Stanje stvari ukazuje na to da žalitelj svoju ponudu nije pripremio na način kako je to zahtjevano tačkom 3.4 Tenderskog dokumenta, s obzirom da nije dostavio potvrdu o uspješno izvršenim uslugama niti izjavu privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju (u slučaju da se

potvrda o uspješno izvršenim uslugama iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ), zbog čega je ovaj navod žalitelja ocijenjen kao neosnovan.

Drugim žalbenim navodom žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača iz razloga što niti na jednoj potvrdi o uspješnoj realizaciji ugovora ne stoji da "...za minimalno 1 (jedan) ugovor mora biti ishodovano odobrenje za građenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja". Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je izabrani ponuđač dostavio Izjavu - Aneks 8, u kojoj izjavljuje da će ukoliko budu izabrani kao najpovoljniji dobavljač, dostaviti traženo Ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za obavljanje poslova projektiranja na nacionalnim spomenicima BIH.

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio da je tačkom 3.4. Tenderskog dokumenta propisano:

„3.4 TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST

3.4.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:

-a) da imaju uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora za izradu projekata sanacije, restauracije, rekonstrukcije ili sličnih zahvata na nacionalnim spomenicima od kojih je za najmanje jedan projekat ishodovano odobrenje za građenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja.

3.4.2 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača iz tačke 3.4.1. a) će se izvršiti na osnovu DOKAZA koje su ponuđači dužni dostaviti uz ponudu, i to:

a) spisak izvršenih ugovora (referenc lista. Aneks 7) u skladu s članom 48. stav (2) Zakona, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koje se odnose na predmetnu nabavku, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine od kojih za minimalno jedan (1) ugovor mora biti ishodovano odobrenje za građenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja;

b) Potvrde o uspješno izvršenim uslugama navedenim u referenc listi (Aneks 7) (Original ili kopija ovjerena od strane nadležnog organa), koje trebaju navesti vrijednosne iznose, datume i mjesto vršenja usluga i specificirati da li su usluge završene u skladu sa pravilima struke i uspješno. Kad je potrebno ovakve potvrde će ugovornom organu dostaviti organ koji je ovlašten za izdavanje istih. Sadržaj potvrde je definisan u čl. 48 stav (3) Zakona. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.“

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti na strani 23 ponude dostavio Aneks 7 Referenc listu u kojoj je nabrojano ukupno 8 ugovora, na strani 24 ponude Potvrdu o uspješno izvršenim radovima broj:02-24-01942-8-1/2021 od 15.12.2021. godine izdatu od strane Grada Gračanica iz koje nije vidljivo da je ishodovano odobrenje za građenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja, na strani 25 ponude Potvrda o realizaciji ugovora broj:02-05-1199-2/21 od 29.05.2023. godine izdata od strane Grada Ljubuškog iz koje nije vidljivo da je ishodovano odobrenje za građenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja, na strani 26 ponude Potvrda o realizaciji ugovora broj:05-2-1264/23 od 12.12.2023. godine izdata od

strane Islamske zajednice u BiH iz koje nije vidljivo da je ishodovano odobrenje za građenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja, na strani 27 ponude Potvrda o realizaciji ugovora broj:05-2-1266/23 od 12.12.2023. godine izdata od strane Islamske zajednice u BiH iz koje nije vidljivo da je ishodovano odobrenje za građenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja, na strani 28 ponude Potvrda o realizaciji ugovora broj:21-02/2020 od 06.05.2020. godine izdata od strane Islamske zajednice u BiH iz koje nije vidljivo da je ishodovano odobrenje za građenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja, na strani 29 ponude Potvrda o realizaciji ugovora broj:05-2-1265/23 od 12.12.2023. godine izdata od strane Islamske zajednice u BiH iz koje nije vidljivo da je ishodovano odobrenje za građenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja, na strani 29 ponude Potvrda o realizaciji ugovora broj:09-11-8182-2/23 od 18.12.2023. godine izdata od strane Grada Sarajevo iz koje nije vidljivo da je ishodovano odobrenje za građenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja i na strani 32 ponude Potvrda o realizaciji ugovora broj:108/23 od 12.10.2023. godine izdata od strane JU Radimilja Stolac iz koje nije vidljivo da je ishodovano odobrenje za građenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja.

U odnosu na prednje navedeno ovaj organ ističe da iz tačke 3.4 Tenderskog dokumenta proizilazi da su ponuđači bili dužni dokazati da imaju uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora za izradu projekata sanacije, restauracije, rekonstrukcije ili sličnih zahvata na nacionalnim spomenicima od kojih je za najmanje jedan projekat ishodovano odobrenje za građenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja i kao dokaz za navedeno dostaviti spisak izvršenih ugovora i Potvrde o uspješno izvršenim uslugama navedenim u referenc listi. Iz stanja spisa proizilazi da je izabrani ponuđač dostavio ukupno 8 potvrda o uspješno izvršenim uslugama ali da niti iz jedne potvrde nije vidljivo da je ishodovano odobrenje za građenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja kako to žalitelj osnovano ističe kao niti iz jednog drugog dokumenta dostavljenog u ponudi. Isticanje ugovornog organa da je izabrani ponuđač dostavio Izjavu - Aneks 8, u kojoj izjavljuje da će ukoliko budu izabrani kao najpovoljniji dobavljač, dostaviti traženo Ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za obavljanje poslova projektiranja na nacionalnim spomenicima BiH, kao da je u svojoj ponudi dostavio Ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za obavljanje poslova projektiranja nije relevantno s obzirom da se radi o potpuno drugom dokumentu zahtjevanom drugom tačkom tenderskog dokumenta. Imajući u vidu činjenicu da iz dokaza dostavljenih u ponudi izabranog ponuđača nije vidljivo da je za minimalno jedan (1) ugovor ishodovano odobrenje za građenje Federalnog ministarstva prostorno uređenja, ovaj navod žalitelja je ocijenjen kao osnovan.

Ponavljanjem radnji postupka, vodit će se računa o pravilima postupka, sadržaju dokumenata postupka, dokazima dostavljenim u ponudi i na osnovu istih izvršiti ponovna evaluacija ponuda.

Nakon što ponovi radnje postupka ugovorni organ će donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Grupa ponuđača „PPG“ d.o.o. Sarajevo i „TING“ d.o.o. Žepče
- JU „Centar za kulturu i turizam“ Cazin
- „ARHI PLUS“ d.o.o. Mostar
- a/a